



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanța de urgență a Guvernului
pentru reglementarea unor măsuri privind finanțarea regiilor
autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local**

Analizând proiectul de **Ordonanța de urgență a Guvernului pentru reglementarea unor măsuri privind finanțarea regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.164 din 29.06.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unor măsuri privind finanțarea regiilor autonome aeroportuare cu specific deosebit, de interes local.

Așa cum se arată în Nota de fundamentare, proiectul creează cadrul legal necesar desemnării, de către consiliile județene, a întreprinderilor care prestează servicii de interes economic general și care vor primi compensații în acest scop, cu respectarea legislației Uniunii Europene din domeniul ajutorului de stat.

2. Din punct de vedere al dreptului european, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate Politicii în domeniul concurenței, segmentul legislativ - Ajutoare de stat și alte subvenții.

La nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile **Deciziei Comisiei nr.2005/842/CE din 28 noiembrie 2005 privind aplicarea articolului 86 alineatul (2) din Tratatul CE la ajutorul de stat, sub forma compensației pentru obligația de serviciu public, acordat anumitor întreprinderi cărora le-a fost încredințată prestarea unui serviciu de interes economic general, și ale Comunicării Comisiei - Orientări comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale.**

Prevederile **art.106 (fostul 86) alin.(2) din TFUE** permit statelor membre o derogare de la normele comunitare privind **ajutorul de stat în privința întreprinderilor cărora li se încredințează efectuarea serviciilor de interes economic general**, în cazul în care aplicarea unor asemenea norme obstrucționează efectuarea, în drept sau în fapt, a sarcinilor specifice care li se atribuie, și cu condiția ca dezvoltarea comerțului să nu fie afectată într-o asemenea măsură încât să contravină intereselor Uniunii Europene.

Tratatul adoptă o poziție neutră în privința opțiunii unui stat pentru deținerea publică sau privată a aeroporturilor. În ceea ce privește existența ajutorului de stat, punctul esențial este dacă beneficiarul este angajat într-o activitate economică. Odată ce un aeroport se angajează în activități economice, indiferent de statutul său juridic sau de modul în care este finanțat, el constituie o întreprindere în sensul **art.107 (fostul 87) alin.(1) din TFUE** și, prin urmare, se aplică normele din tratat privind ajutorul de stat.

Anumite activități economice efectuate de aeroporturi pot fi considerate de către autoritatea publică ca fiind un serviciu de interes economic general. În acest caz, autoritatea impune administratorului aeroportului anumite obligații de serviciu public, pentru a asigura deservirea în mod corespunzător a interesului public general. În astfel de circumstanțe, operatorul aeroportului poate fi despăgubit de către autoritățile publice pentru costurile suplimentare determinate de obligația de serviciu public.

În acest sens, **Decizia Comisiei nr.2005/842/CE** se aplică ajutorului de stat sub forma compensației pentru serviciu public acordată întreprinderilor pentru servicii de interes economic general în conformitate cu **art.106 alin.(2) din TFUE**, aparținând „*compensației pentru serviciu public pentru aeroporturi și porturi al căror trafic*

anual mediu nu depășește 1.000.000 de pasageri în cazul aeroporturilor, pe parcursul a două exerciții financiare anterioare celui în care a fost atribuit serviciul de interes economic general”.

Proiectul analizat creează cadrul legal necesar desemnării de către consiliile județene a întreprinderilor aeroportuare responsabile cu funcționarea serviciilor de interes economic general, situație în care încredințarea prestării serviciului se realizează în baza unuia sau mai multor acte mandatate care, potrivit **art.4 din Decizia Comisiei nr.2005/842/CE**, trebuie să specifice natura exactă, domeniul de aplicare și durata obligațiilor de serviciu public impuse, identitatea întreprinderilor în cauză, natura drepturilor exclusive sau speciale acordate acestora, parametrii pentru calculul, controlul și revizuirea compensației, precum și modalitățile de rambursare a supracompensației.

Pentru a se evita denaturarea nejustificată a concurenței, compensația nu poate depăși ceea ce este necesar pentru a acoperi costurile suportate de întreprindere pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu public, ținând seama de încasările rezultate și un profit rezonabil. Aceste principii de calcul sunt folosite pentru stabilirea cuantumului compensației și au fost preluate și aplicate prin Anexa proiectului.

Paragraful 53 integrat pct.4 - Finanțarea aeroporturilor din Comunicarea Comisiei mai sus amintită, stabilește activitățile ce pot face parte din serviciul de interes economic general. Semnalăm în acest sens faptul că potrivit **alin.(iii) al par.53**, referitor la serviciile aeroportuare auxiliare transportului aerian, enumerarea acestora la **art.3 lit.c) din Anexa** proiectului, reprezintă o exemplificare a acestor servicii și nu o exceptare a acestora. În acest sens, considerăm că **expresia „cu excepția” trebuie înlocuită cu expresia „cum ar fi”**.

Cu caracter formal, semnalăm necesitatea specificării riguroase în cadrul Preambulului a coordonatelor corecte de publicare a Jurnalului Oficial în care s-a asigurat publicarea prevederilor deciziei, respectiv a Orientărilor comunitare, și anume Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr.312 din 29.11.2005, respectiv Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr.312 din 09.12.2005.

Față de cele de mai sus, apreciem că proiectul și-a atins finalitatea propusă, astfel că prin normele integrate demersului normativ, s-au creat la nivelul legislației naționale de profil premisele necesare menite să permită respectarea principiilor și a cerințelor statuate prin **Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor și ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale**, precum și aplicarea obligatorie a **Deciziei Comisiei nr.2005/842/CE**.

3. La Secțiunea a 6-a intitulată „Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ” **din Nota de fundamentare**, la **pct.5** se menționează în mod eronat că proiectul de act normativ nu necesită aviz de la Consiliul Economic și Social și de la Consiliul Concurenței.

Întrucât prezentul proiect vizează acordarea de alocații din fonduri publice, apreciem că acesta **este supus avizării Consiliului Economic și Social**, în virtutea art.86 lit.a) din Legea dialogului social nr.62/2011, potrivit căruia acest organism consultativ avizează actele normative din domeniile de competență prevăzute la art.83 alin.(2), inițiate de Guvern sau de Parlament. Menționăm că, printre aceste domenii de competență figurează, la lit.b) a alineatului sus-menționat, și politicile financiare.

Mai menționăm și că, în conformitate cu prevederile art.87 alin.(2) din Legea nr.62/2011, avizul trebuie să însoțească proiectul de act normativ, până la adoptare.

În ceea ce privește **avizul Consiliului Concurenței**, și acesta **este necesar**, măsura vizată fiind de domeniul ajutorului de stat.

În considerarea celor arătate mai sus, este necesară revederea pct.5 din Nota de fundamentare, în sensul reținerii tuturor instituțiile avizatoare.

4. La art.3, nu rezultă cu claritate dacă intenția inițiatorilor a fost aceea potrivit căreia **încredințarea** unui serviciu de interes economic general este compatibilă cu legislația europeană specifică sau aceea potrivit căreia **compensația** acordată regiei autonome căreia i s-a încredințat **prestarea** unui asemenea serviciu este compatibilă cu legislația europeană specifică. Sugerăm revederea textului, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

5. Semnalăm că două articole au fost numerotate greșit ca fiind **art.5**. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare, cu consecința renumerotării articolelor subsecvente.

6. La **al doilea art.5**, pentru respectarea prevederilor art.57 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „care face parte din prezenta ordonanță de urgență” prin sintagma „care face parte **integrantă** din prezenta ordonanță de urgență”.

7. La **actualul art.6**, întrucât ceea ce se încredințează este prestarea unui serviciu, nu serviciul în sine, sintagma „li s-a încredințat un serviciu” trebuie înlocuită prin sintagma „li s-a încredințat **prestarea unui serviciu**”.

8. La **actualul art.9**, este necesară corelarea textului cu tipul actului normativ promovat, prin înlocuirea expresiei „prezentei ordonanțe” prin sintagma „prezentei ordonanțe **de urgență**”.

Formulăm aceeași observație și pentru **actualul art.10**.

9. La **art.1 alin.(2)** din **anexă**, sintagma „surse ale statului” este improprie, motiv pentru care trebuie înlocuită prin sintagma „resurse ale statului”, folosită, de altfel, în mod corect în art.5 alin.(1) din Decizia Comisiei 2005/842/CE.

Totodată, sugerăm revederea referirii la „alte colectivități locale”, întrucât prin colectivitate locală se înțelege, potrivit art.3 alin.(4) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, totalitatea **locuitorilor** din unitatea administrativ-teritorială. Prin urmare, nu se poate vorbi despre avantaje acordate „**de alte colectivități locale**”.


Probabil că inițiatorii au avut în vedere „alte organisme care administrează resurse ale statului ori **ale colectivităților locale**”, caz în care textul trebuie formulat în mod corespunzător.

10. La **art.3 lit.b)**, pentru cursivitatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „operarea infrastructurii și a echipamentelor și a instalațiilor” prin sintagma „operarea infrastructurii, a echipamentelor și a instalațiilor”.

11. La **art.4 alin.(1)**, propunem înlocuirea sintagmei „Regulamentul Consiliului Concurenței privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat” prin sintagma „Regulamentul privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat”, așa cum figurează ea în cadrul titlului Ordinului invocat în cadrul textului.

La **alin.(3)**, întrucât **regiile autonome** aeroportuare cu specific deosebit, de interes local sunt cele care au calitatea de beneficiari ai compensațiilor, propunem ca textul să se refere la acestea sau, simplu, la „**beneficiarii** compensațiilor”.

Totodată, propunem înlocuirea termenului „alocări”, care este impropriu folosit în context, prin „acordări”, utilizat, de altfel, în mod corect, la alin.(2).

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr.726/29.06.2011